**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-02 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-03/23 в отношении адвоката**

**Х.К.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-03/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.О.В. в отношении адвоката Х.К.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: в 2017 г. консультировала заявителя по спору с бывшим мужем. В настоящее время в суде рассматривается гражданское дело по иску заявителя к бывшему супругу о лишении родительских прав. Адвокат в суде представляет интересы бывшего супруга.

 14.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1094 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она сообщает о том, что не помнит заявителя, возможно, она обращалась за устной консультацией.

 30.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 14.04.2023г. от адвоката поступили дополнения к объяснениям.

 18.04.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.К.Н. нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.В., выразившегося в том, что в 2017 г. адвокат оказывала юридическую помощь заявителю, а впоследствии стала представлять в суде А.А.В., интересы которого противоречат интересам А.О.В.

 19.05.2023г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

 25.05.2023г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие. Также ходатайство содержит согласие заявителя с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принятие поручения против лица, которому ранее оказывалась юридическая помощь является грубейшим нарушением профессиональной этики безотносительно к объёму и/или содержанию оказывавшейся юридической помощи. В рассматриваемом случае конфликт интересов является очевидным, поскольку адвокатом оказывалась юридическая помощь сторонам с противоположными интересами по вопросам, вытекающим из брачно-семейных отношений.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает недостаточность профессионального опыта Х.К.Н., отсутствие данных о причиненном вреде, признание допущенных нарушений и заверение о сделанных выводах на будущее.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.В., выразившегося в том, что в 2017г. адвокат оказывала юридическую помощь заявителю, а впоследствии стала представлять в суде А.А.В., интересы которого противоречат интересам А.О.В.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Х.К.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов